

Pedagogia i Treball Social

Revista de Ciències Socials Aplicades

Dipòsit Legal: GI.904-2010
ISSN: 2013-9063

Universitat
de Girona

Rodilla, J. M., Puchol, G., Botija, M. (2022)
**"LongHome: desarrollo de una herramienta para la
medición de impacto de los servicios de atención a personas
sin hogar"**

Pedagogia i Treball Social. Revista de Ciències Socials Aplicades
Vol. 11. Núm. 2: 55-86

Correspondència

Juan Manuel Rodilla Navarro
Adreça: Luz Casanova 8, 46009 Valencia, España
Correu electrònic: manuel.rodilla@sjd.es
Telèfon: 963 66 50 70

LongHome: desarrollo de una herramienta para la medición de impacto de los servicios de atención a personas sin hogar

Juan Manuel Rodilla
Navarro¹

Gloria Puchol Ros²

Mercedes Botija
Yagüe²

Resumen

Diversos autores subrayan la necesidad de mejorar las estructuras de medición de impacto en los servicios para personas sin hogar, específicamente en el contexto europeo. La mejora del monitoreo y evaluación de los procesos de intervención permitirían la caracterización de subgrupos internamente homogéneos y la identificación de rutas de entrada y salida al sinhogarismo. La herramienta LongHome permite estandarizar una metodología de medición de impacto en servicios de atención a personas sin hogar, para analizar la eficacia de los programas. LongHome operativiza la tipología ETHOS mediante una evaluación longitudinal que permite identificar el estatus residencial en tres momentos en el tiempo, previamente a la intervención, al terminar la intervención y, con el objetivo de valorar el efecto a medio plazo de la intervención, dos años después. El desarrollo de la herra-

1. Coordinador del eje asistencial Sant Joan de Deu Valencia y doctorando de la Universidad de Valencia. C/ Luz Casanova 8, 46009 Valencia (España). e-mail: manuel.rodilla@sjd.es ORCID: 0000-0001-9966-8964 Teléfono: 963 66 50 70

2. Responsable de investigación en Sant Joan de Déu, Valencia.

3. Profesora titular en la Universidad de Valencia. ORCID: 0000-0002-3414-5529

mienta está basado en el enfoque de comprensión del sinhogarismo de la nueva ortodoxia, permitiendo asociar los cambios en el estatus residencial a variaciones en la vinculación a estructuras de apoyo formal, de apoyo informal y de desarrollo de capacidades. El enfoque permite mejorar la comprensión de los cambios en el estatus residencial y profundizar en el efecto de los programas de intervención sobre la población atendida. La herramienta ha sido testeada en dos programas de intervención con personas sin hogar en la ciudad de Valencia y ha resultado un mecanismo efectivo permitiendo mejorar la implantación de estructuras de monitoreo y evaluación en el abordaje del sinhogarismo.

Palabras clave: sinhogarismo; evaluación e impacto; estudios longitudinales

Abstract

Many authors underline the need to improve the evaluation mechanisms on homelessness response programs, specifically in the European context. The improvement of monitoring and evaluation processes would allow the characterization of homogeneous subgroups within the homeless population and the identification of the pathways in and out of homelessness. The LongHome tool enables to standardize an impact evaluation method addressed to homelessness response programs, and to analyze the effectiveness of each intervention. LongHome operationalizes the ETHOS typology (European Typology of Homelessness and Housing Exclusion) through a longitudinal evaluation allowing to keeping track of the residential status in three moments in time, prior to the intervention; at the end of the intervention; and, with the aim of assessing the mid-term effect of the intervention, two years after. The tool is grounded in the theoretical framework of the new orthodoxy, assuming that changes in residential status are associated to variations in access to formal support, informal support and personal capacity. The approach enables to improve the understanding of variations in residential status and the effect of intervention programs on homeless population. The tool has been tested in two Spanish programs for homeless population in Valencia and it turned out to be effective, improving monitoring and evaluation in both structures.

Keywords: homelessness; impact evaluation; longitudinal study

1. Introducció

Una de las principales problemáticas en el abordaje del sinhogarismo ha sido tradicionalmente la dificultad de definición y conceptualización del fenómeno (Hermans y Pleace, 2020). Por ello, uno de los grandes avances resultó el establecimiento en 2007 por FEANTSA (Federación europea de organizaciones nacionales que trabajan con personas sin hogar) de la tipología ETHOS. FEANTSA es la organización europea centrada en la lucha contra el sinhogarismo, cuyo último objetivo es terminar con el sinhogarismo en Europa. Fue establecida en 1989 y está conformada por organizaciones europeas que trabajan con población sin hogar. La tipología ETHOS surgió de la necesidad de mejorar la comprensión y la medición del sinhogarismo en Europa, y así proveer un marco común de intercambio transnacional. Durante estos años, la tipología ha servido para ampliar el fenómeno, extendiendo el concepto más allá de las personas que se encuentran durmiendo en la calle y por tanto avanzar en los debates acerca de la naturaleza del sinhogarismo (Hermans y Pleace, 2020). El establecimiento de un marco común, también ha permitido la realización de censos que permiten dimensionar la problemática y la ampliación de las posibilidades de medición del impacto en su abordaje.

La necesidad de analizar el fenómeno desde una perspectiva cuantitativa ya era subrayada tiempo atrás por diversos autores (Toro, 2007; Philippot et al., 2007). Específicamente, abordando el ámbito de la medición de impactos, en la gran mayoría de los países europeos existe una evidente falta de rigor, monitoreo y evaluación de la efectividad de los servicios para personas sin hogar (Baptista y Marlier, 2019). En algunos países europeos la implantación de programas Housing First ha potenciado el establecimiento de procedimientos de evaluación, aunque por el momento las revisiones sistemáticas encontradas (Baxter et al, 2019) se enfocan específicamente en estos programas. En el contexto español, varios autores (Duque, 2014; Gallego y Cabrero, 2020; Estrategia Vasca para PSH 2018-2021) subrayan la necesidad de establecer estructuras de medición de impactos, de generación de evidencias y de análisis de efectividad y/o eficiencia.

Entre las oportunidades que ofrece el establecimiento de estructuras de monitoreo y evaluación, está la identificación de subgrupos en la población estudiada, lo cual favorecería la mejora del impacto de las intervenciones, al centrarse en abordar necesidades específicas y características de los diversos subgrupos encontrados (Muñoz et al., 2005).

Esta oportunidad coincide con las críticas a la nueva ortodoxia, por tratar a las personas sin hogar como un todo (Fitzpatrick, 2005), en vez de identificar subgrupos internamente homogéneos que ayudarían a encontrar explicaciones a los problemas de cada subgrupo en referencia a la falta de vivienda.

Por el momento, los estudios más numerosos realizados en el sector han resultado ser los estudios transversales, en los que las medidas se recogen en base a un único periodo en el tiempo, y por lo que la comprensión del fenómeno puede resultar sesgada a una foto fija y puede implicar una sobrerrepresentación de subgrupos (O'Sullivan, 2010). Un ejemplo muy común de estudios trasversales serían los censos de personas sin hogar que se realizan en gran parte de ciudades europeas. Por el contrario, diversos autores subrayan la importancia de generar conocimiento en base a estudios longitudinales, pese a que sean todavía escasos (Caton et al., 2005; Klodawsky et al., 2009), tanto en el contexto europeo como en el español (Panadero et al., 2021). Los estudios longitudinales resultan de utilidad por su capacidad de ofrecer información esencial para identificar las rutas de entrada y salida del sinhogarismo (Benjaminsen et al., 2005), así como para identificar los factores de riesgo que desencadenan el sinhogarismo (Estrategia Personas Sin Hogar del País Vasco, 2018-2021). Un estudio longitudinal permite observar las medidas en distintos periodos temporales para poder atribuir un efecto.

Específicamente, en el contexto español podemos encontrar varios ejemplos de estudios que llevaron a cabo seguimientos prolongados de la misma muestra. El estudio realizado por Muñoz et al. (2003) sobre los factores económicos, psicosociales y de salud que afectan a las personas sin hogar en Madrid, o la evaluación realizada por el programa Hábitat (Bernad et al., 2016), con una muestra de 62 personas, y el seguimiento de 12 meses para mujeres sin hogar de la ciudad de Madrid (Galvan, 2018).

Con el objetivo de hacer frente a la necesidad de mejorar las estructuras de medición de impacto en intervenciones con personas sin hogar, el presente estudio define una herramienta de evaluación llamada LongHome. Esta herramienta se configura en el año 2020 por parte del centro en Valencia de la organización Sant Joan de Déu, entidad privada sin ánimo de lucro cuya labor se centra en la atención integral de personas en situación de sin hogar, trabajando en conexión con los organismos autonómicos de servicios sociales. La herramienta LongHome se construye con la idea de ser un instrumento para la medición de la efectividad de los programas de atención a personas sin hogar y la mejora de las interven-

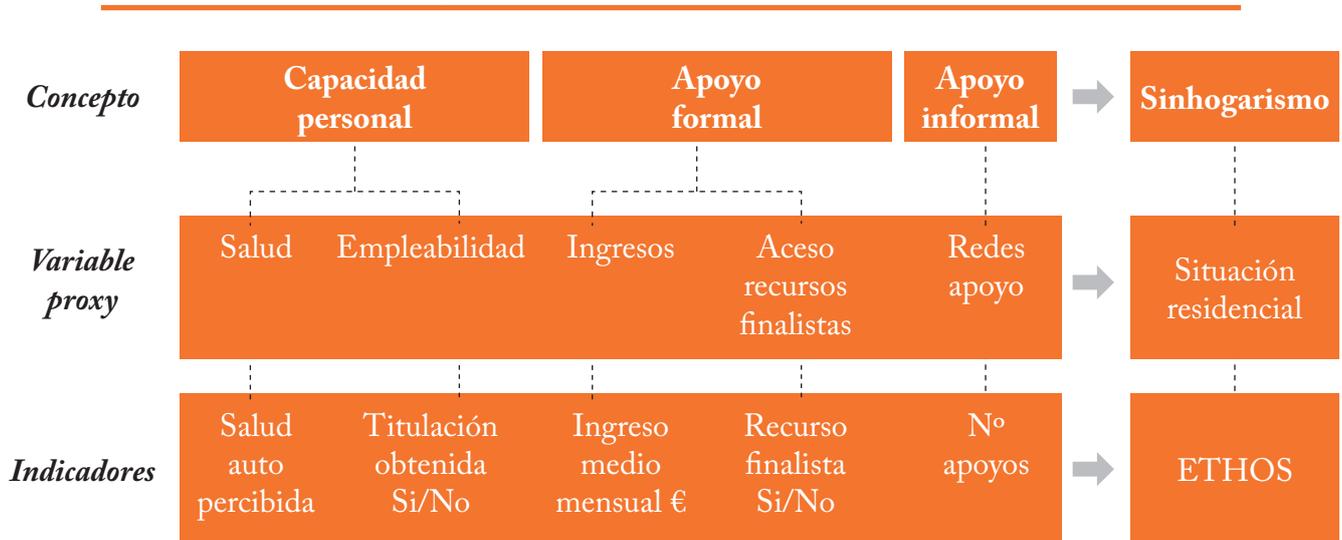
ciones. Fue una herramienta constituida con la intención de poder servir de herramienta de evaluación para cualquier programa residencial de atención a personas sin hogar.

La elección de los indicadores seleccionados para la herramienta LongHome está basada en el enfoque de comprensión del sinhogarismo de la nueva ortodoxia, por el cual el sinhogarismo no resulta ni individual ni estructural en su esencia, sino la consecuencia de una interacción entre factores individuales y estructurales (O'Flaherty, 2004). Por tanto, factores tales como la situación del mercado de trabajo, el mercado de la vivienda, el sistema de salud, el acceso a vivienda social, las características individuales y las experiencias propias juegan un papel en su aparición. Frente a esta combinación de aspectos individuales y estructurales, la nueva ortodoxia señala tres factores que, si faltan, aumentan el riesgo de verse sin hogar: la capacidad personal, las redes de apoyo informal y las estructuras de apoyo formal (Pleace, 2016). La herramienta LongHome se basa en la hipótesis de partida de que, si estos factores se regeneran, la probabilidad de que las personas salgan del sinhogarismo aumenta.

La capacidad personal es entendida como la combinación de factores personales (educación, salud, resiliencia, historia personal, etc.) que definen a cada ser humano como una persona y condicionan la capacidad de valerse por sí mismo. El apoyo informal, se compone de las estructuras de apoyo familiar, amigos o pareja que, en el caso de vulnerabilidad, pueden ayudar a la persona. Finalmente, el apoyo formal, está relacionado con las estructuras de apoyo económico, de salud, de vivienda o bienestar social en un determinado contexto. Las estructuras de apoyo formal, por tanto, dependen de las políticas y estructuras de cada país, y en el caso de España también pueden variar por comunidad autónoma.

La herramienta LongHome monitoriza la evaluación del estatus residencial de las personas atendidas en los programas utilizando la tipología ETHOS. En paralelo, la herramienta incorpora variables que persiguen monitorizar la evolución de los tres ejes: capacidad personal, el apoyo formal y el apoyo informal. El objetivo es, por tanto, no solamente evaluar el estatus residencial, sino comprender cuáles han sido los cambios que han producido su modificación. Dada la complejidad asociada a parametrizar la capacidad personal, el apoyo formal y el apoyo informal, se han intentado identificar variables proxy que permitan distinguir variaciones en cada uno de los ejes. Una variable proxy es una variable que se aproxima a la variable que se pretende analizar, y que se utiliza cuando la variable de interés no es observable.

Figura 1. Indicadores utilizados para medir la evolución del apoyo formal, apoyo informal y capacidad personal.



En el marco descrito por Pleace (2016) la capacidad personal implica resiliencia, habilidades de afrontamiento y capacidad de acceso a recursos. No disponer de capacidad personal puede venir derivado de desventajas en el mercado de trabajo, enfermedad limitante, discapacidad, bajo nivel educativo, una infancia disruptiva, enfermedad mental, etc. Este concepto estaría conectado con la idea de *capability* de Sen (1993), la habilidad personal para hacer cosas que son valiosas para la persona. Las *capabilities* son “*las combinaciones alternativas de cosas que una persona es capaz de ser o hacer*” (p. 30). En la teoría de Sen los recursos disponibles (dinero, alimentos, vivienda, servicios públicos) son necesarios para evaluar la calidad de vida, pero también hay que considerar circunstancias personales y sociales, como edad, estado de salud, o nivel educativo (Cejudo, 2006a). Bajo este marco conceptual, se decide optar por las variables salud y empleabilidad como variables proxy y, por tanto, monitorizar las mejoras de salud y empleabilidad, mediante la obtención de títulos profesionales, experimentadas durante la intervención en los programas.

El impacto de las estructuras de apoyo formal parece quedar demostrada por estudios como los de Benjaminsen (2016) o Shinn (2010) en contextos tan dispares como Dinamarca o EEUU. En la atención a personas sin hogar en España, las estructuras de apoyo formal permiten tener acceso a ayudas económicas gubernamentales y en algunos casos a recursos residenciales finalistas, tales como residencias de tercera edad o viviendas tuteladas. Es por ello que se opta por las variables ingreso medio mensual y acceso a re-

curso finalista, aunque en otro contexto con diferentes estructuras de apoyo formal, esta elección debe ser revisada.

Finalmente, en referencia al eje de apoyo informal, Nooe y Patterson (2010) afirman que existen evidencias para afirmar que las personas en situación de sinhogarismo suelen tener redes sociales más reducidas en comparación con las personas que no se encuentran en esta situación. Estudios como el de Calsyn y Winter (2002) explican la relación causal positiva entre el apoyo social y una vivienda estable. Con el fin de observar la evolución de este eje, se opta por una variable proxy asociada al número de apoyos informales con los que cuenta la persona.

2. Metodología

Las metodologías más fiables para medir el impacto de una intervención social serían las que incluyen tanto un grupo de tratamiento como un grupo de control, ya que la manera de atribuir el impacto a la intervención realizada es comparando ambos grupos. Sin embargo, la creación de un grupo de control dificulta la implementación de la evaluación como mecanismo de seguimiento continuo por parte de los programas de intervención. Dada la escasez de mecanismos de evaluación de efectividad de programas de atención a sin hogar en el contexto europeo, parece más coherente optar por facilitar su implantación reduciendo su complejidad.

Es por ello que se opta por una metodología pre-post, mediante una evaluación longitudinal, que pese a tener un menor grado de fiabilidad, es mucho más sencilla de implementar y no modifica la operatividad de los programas interesados en implantarla. Sin embargo, resultará conveniente tener en cuenta las limitaciones de la metodología pre-post, que asume que el programa es el único factor que influye en el cambio de estatus residencial, y por tanto monitorizar variables contextuales exógenas que puedan afectar a la intervención, tales como fluctuaciones en el mercado laboral o de vivienda. Recordemos que pequeños cambios en las condiciones de los mercados pueden estar asociados a la modificación del número de personas sin hogar (Quigley y Raphael, 2001).

Para definir el estatus residencial de la muestra a estudiar, se adopta la definición de sinhogarismo de FEANTSA. La tipología ETHOS clasifica a las personas que experimentan sinhogarismo según su situación residencial bajo cuatro subcategorías: A. Sin Techo (sin ningún tipo de refugio) B. Sin Vivienda (con un lugar para dormir, pero en instituciones temporales o refugios) C. Vivienda insegura (amenaza de exclusión severa debido a arrendamientos inseguros, desalojos o violencia doméstica) D. Vivienda Inadecuada (en caravanas o campamentos ilegales, en viviendas no aptas o en hacinamiento extremo). Pese a la existencia de esta categorización global, es importante matizar que el sinhogarismo es percibido de manera diferente según el país, por lo que todavía existe una divergencia de conceptos y abordajes entre regiones (Baptista y Marlier, 2019).

La herramienta LongHome operativiza la tipología ETHOS mediante una evaluación longitudinal que permite identificar el estatus residencial en tres momentos en el tiempo: previamente a la intervención, al terminar la intervención y, con el objetivo de valorar el efecto a medio plazo, dos años después de la intervención.

Medidas

Este estudio longitudinal compara la información recogida en tres momentos temporales:

T0. A la entrada al recurso, mediante una encuesta de entre 30 a 45 minutos desarrolladas por el equipo de atención del programa. Para la encuesta se utiliza un cuestionario con características sociodemográficas e información sobre el estatus residencial de la persona.

T1. Al dejar el programa de atención, mediante encuestas de entre 30 a 45 minutos desarrolladas por el equipo de atención de los programas. Para estas encuestas, se utiliza un cuestionario de cierre de caso con información sobre la situación residencial, económica, laboral, sanitaria y de redes de apoyo a la salida del recurso.

T2. Una vez cumplidos 24 meses después de la salida del programa de atención, mediante una encuesta cara a cara o una encuesta telefónica de entre 30 y 45 minutos. Para esta encuesta se utiliza un formato reducido de la “EPSH-Personas”, la encuesta para personas sin hogar desarrollada en 2005 por el INE y la Oficina Vasca de Estadística.

Herramientas

Las tres herramientas utilizadas durante la evaluación longitudinal en T0, T1 y T2 vienen definidas a continuación:

A. Cuestionario con datos sociodemográficos (T0)

Un profesional del equipo de atención realiza la encuesta dentro de los primeros tres días de la entrada de la persona al recurso. La encuesta completa se puede consultar en la sección de anexos.

B. Cuestionario de cierre de caso en T1

Un profesional del equipo de atención realiza el cuestionario coincidiendo con la salida de la persona del recurso. Si la persona abandona el recurso, el cuestionario se puede completar con la información disponible del caso. La encuesta de T1 se puede consultar en la sección de Anexos.

C. Encuesta de situación residencial en T2

La encuesta de situación residencial en T2 es una adaptación de la herramienta EPSH-Personas. EPSH-Personas es una encuesta de 136 preguntas desarrollada en 2005 por el INE y la Oficina Vasca de Estadística (EUSTAT) con el fin de identificar los datos sociodemográficos perfil, condiciones de vida y dificultades de acceso al alojamiento para la población sin hogar. La presente evaluación longitudinal adapta la encuesta, reduciéndola a 23 preguntas. La encuesta resultante se puede consultar en la sección de anexos.

Muestra

Debemos tener en cuenta que, de todas las personas atendidas en un programa de atención en un año, la herramienta permite medir el impacto de la intervención solamente de las personas que salen del programa ese año. Finalmente, del total de personas que salieron del recurso ese año, se consigue contactar a una parte de ellas dos años más tarde y medir el impacto en la situación residencial solamente de las personas contactadas.

PA= Personas atendidas en un programa en un año determinado

N= Personas que salieron del programa durante un año determinado

n= Personas que pueden ser contactadas dos años más tarde a la salida del recurso

Debido a esto, con el fin de poder asegurar la validez a los resultados obtenidos para la muestra general de personas atendidas, resulta conveniente comprobar que el perfil de las personas finalmente contactadas en T2 (n) y de las personas que salen del recurso en T1(N) tienen características sociodemográficas similares.

Con el fin de testear la herramienta en múltiples programas, el presente artículo ha aplicado la metodología en 2019, en un programa de atención en vivienda compartida y en 2020 en un programa de atención en centro de acogida. El programa de vivienda o Housing Led testeado en 2019 es un recurso de atención que cuenta con 53 habitaciones individuales distribuidas en 17 pisos en modalidad de vivienda compartida. El programa Centro de Acogida testeado en 2020 es un recurso colectivo con 50 habitaciones individuales para personas con menor grado de autonomía.

Los dos programas pertenecen a la entidad San Juan de Dios Valencia, una organización privada sin fines de lucro dedicada a brindar atención integral a las personas en situación de sin hogar en la ciudad de Valencia. Las personas atendidas acceden al servicio de forma gratuita a través de los centros de servicios sociales municipales. La naturaleza del servicio prestado se basa en un enfoque de gestión de caso que facilita alojamiento, conexión con estructura pública de la salud, tratamiento de trastornos por consumo, apoyo a la gestión administrativa de ayudas, acceso a formación y empleo y vinculación comunitaria.

3. Resultados

A continuación, podemos observar los resultados que ofrece la herramienta LongHome aplicada a los dos programas estudiados, el programa de vivienda compartida en 2021 y el centro de acogida en 2022.

Por un lado, el programa de vivienda compartida gestionado por la entidad Sant Joan de Déu en Valencia, cuenta con 53 habitaciones individuales distribuidas en 17 viviendas situadas en distintos barrios de la ciudad de Valencia. Por otro lado, el centro de acogida cuenta con 50 plazas. Para ambos programas, la atención se basa en un enfoque de derechos en el que se realiza gestión de casos mediante el acceso a un alojamiento no condicionado y estable que permita prepararse para una vida independiente (Johnsen y Teixeira, 2010). Aparte de ofrecer alojamiento y cobertura de las necesidades básicas, Sant Joan de Déu lleva a cabo un plan de acompañamiento integral, desde el que se abordan problemáticas como el acceso a la salud, el tratamiento de las conductas adictivas, la recuperación de habilidades de la vida diaria, la formación y el empleo, la vinculación comunitaria y la recuperación de hábitos saludables.

Muestra programa vivienda compartida

Las personas que salieron del programa Housing Led en 2019, consistían en una muestra de N=30 adultos:

- 26 eran hombres (87%).
- 4 eran mujeres (13%).
- Media de edad 48 años.
- 22 eran españoles (73%).
- 8 eran extranjeros (26%).
- 47% presentaban algún tipo de adicción.
- 45% presentaban patologías de salud mental.
- 100% eran personas sin hogar.
- 44 días de promedio viviendo sin hogar previamente al acceso al recurso.

La muestra (N=30) mostraba características similares al total de personas atendidas en el programa Housing-Led durante 2019 (PA=83) en términos de edad, género, origen y adicciones. Por el contrario, fueron ligeramente más altos en términos de patologías de salud mental (45% vs 25%).

De las N=30 personas originales, n=21 (68%) pudieron ser contactadas y entrevistadas dos años después.

- 19 eran hombres (90%)
- 2 eran mujeres (10%)
- Edad promedio: 50 años
- 14 eran españoles (67%)
- 7 eran extranjeros (33%)
- 47% presenta algún tipo de adicción.
- 52% presentan patologías de salud mental.
- 20 días como tiempo promedio sin hogar.

Los encuestados en T2 (n=21) parecen tener características similares a las de la muestra de salida en T1 (N=30) en cuanto a edad, género y adicciones; y ligeramente diferente en términos de patologías de salud mental (45% vs 52%) y origen (73% vs 67% español).

Tabla 1. Características de las personas atendidas en 2019, personas que salieron del programa en 2019 y personas contactadas en 2021

	Personas atendidas 2019 (T0)	Salidas programa 2019 (T1)	Personas contactadas 2021 (T2)
N.º de personas	83	30	21
Edad media	47	48	50
% Hombres	88%	87%	90%
% Extranjeros	27%	26%	33%
% Adicciones	41%	47%	47%
% Patologías SM	25%	45%	52%

La tasa de respuesta en T2 (68%) resultó comparable a otros estudios longitudinales desarrollados a nivel internacional, el 62% durante un periodo de 24 meses (Klodawsky et al., 2009) y en España, 62% después de un período de 12 meses (Galvan, 2018). El tamaño de la muestra resultó claramente pequeño (n=30), condicionado por el total de personas participantes en el programa Housing Led en 2019.

Resultados programa vivienda compartida 2021

La Tabla 2 muestra en las dos primeras filas la evolución del status residencial del grupo de estudio en T0, T1 y T2. En las siguientes 4 filas, podemos observar la evolución

de los indicadores de empleo, ingresos, y redes de apoyo informal. La comparativa temporal se realiza con n=21, para conseguir una visión más fiel de la evolución de las personas que conforman la muestra. En promedio, las personas entrevistadas permanecieron en el programa Housing Led (Tiempo medio entre T1 y T0) durante 310 días.

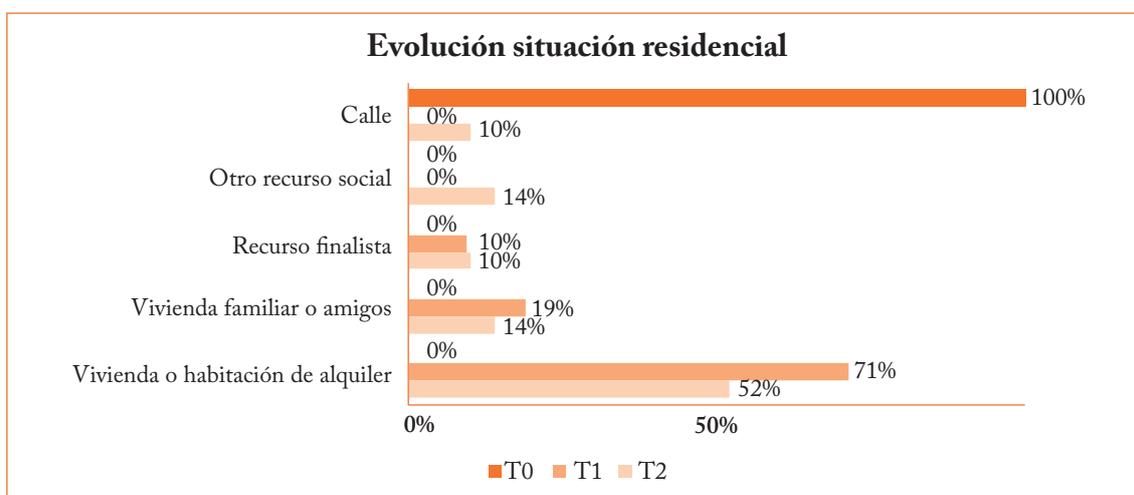
Tabla 2. Situación residencial, empleo, ingresos y red de apoyo informal en T0, T1 y T2, en programa viviendas

	Entrada al programa T0 n=21	Salida del programa T1 n=21	Dos años más tarde T2 n=21
% Personas con techo (ETHOS B o superior)	0%	100%	90%
% Personas con vivienda (ETHOS C o superior)	0%	100%	76%
% Personas trabajando	14%	10%	16%
% Personas con algún tipo de ingresos	29%	76%	95%
Ingreso mensual promedio	136€	406€	553€
Red de apoyo informal	48%	NA	81%

Observando la información que aporta la herramienta sobre los tres ejes que podrían ayudar a comprender la mejora en el status residencial, podemos observar como el ingreso económico medio, aportado por la Tabla 2, aumenta de 136€ a la entrada al recurso en T0 a 553€ dos años más tarde a la salida del recurso, en T2.

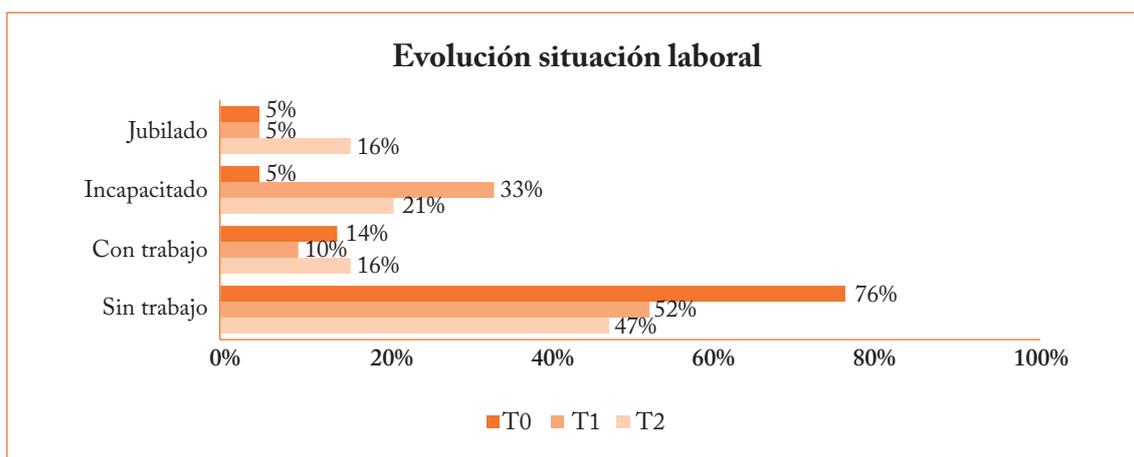
En referencia al estatus residencial, la Figura 2, muestra de manera desglosada la evolución del grupo estudiado en el acceso a la vivienda.

Figura 2. Estatus residencial a la entrada al programa viviendas (T0), a la salida (T1) y a los dos años de la salida (T2)



Los valores mostrados por la Tabla 2 y la Figura 2 permiten observar que el programa de viviendas estudiado resulta efectivo en la salida de la situación de sin techo (ETHOS B o superior) de las personas estudiadas en T1 en un 100% y en T2, en un 90%. Se observa que un 10% de la muestra obtienen acceso a recursos sociales finalistas como residencias de tercera edad o viviendas tuteladas, vinculadas a la estructura de apoyo formal en el contexto español.

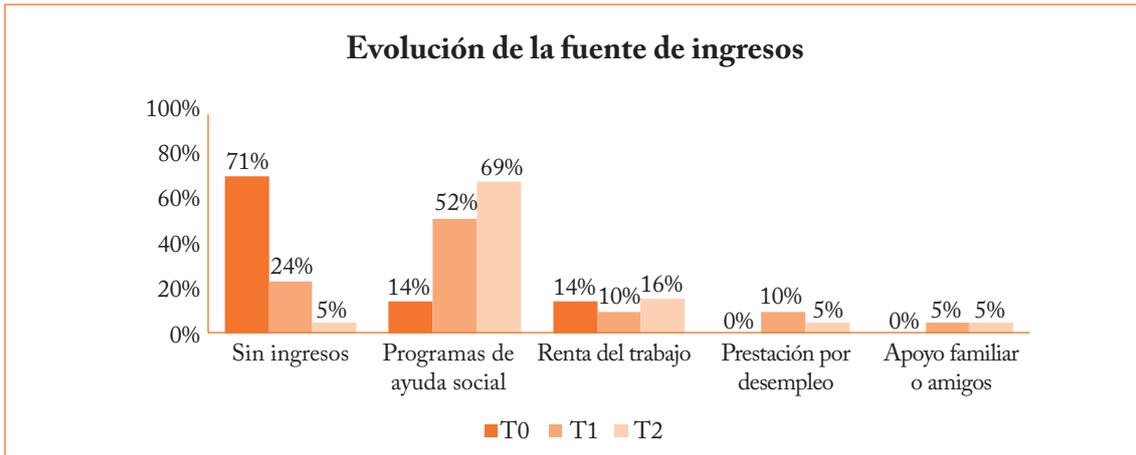
Figura 3. Situación laboral a la entrada al programa viviendas (T0), a la salida (T1) y a los dos años de la salida (T2)



En cuanto a la situación laboral, solamente el 14% de las personas que accedieron al programa viviendas estaban trabajando a su llegada. Como se puede observar en la Figura 3, el porcentaje presenta un aumento pequeño, de un 2% en T2 en comparación con T0. Resulta

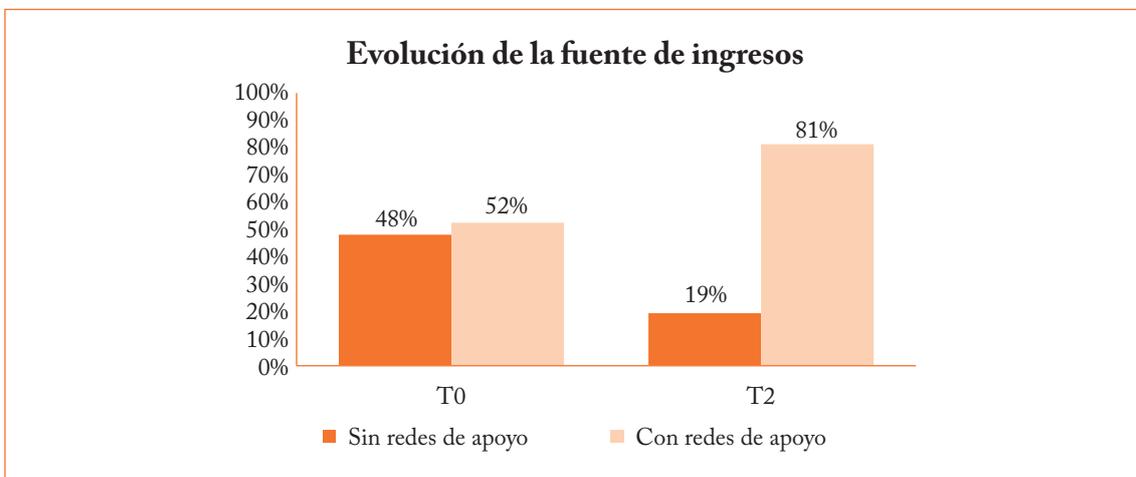
interesante, por el contrario, observar que la reducción del número de personas sin trabajo del 29% entre T0 y T2 se produce mayoritariamente por el aumento de personas incapacitadas laboralmente y jubiladas, resaltando la importancia en la muestra de las redes de apoyo formales.

Figura 4. Fuente de ingresos a la entrada al programa viviendas (T0), a la salida (T1) y a los dos años de la salida (T2)



La importancia de las estructuras de apoyo formal queda reflejada en la Figura 4, en la que podemos observar como la drástica reducción de las personas sin ningún tipo de ingresos parece deberse al acceso a programas de ayuda social. Los resultados parecen sugerir que las estructuras de acceso al apoyo formal, como los programas de ayuda social representan la principal fuente de ingresos para conseguir la estabilidad en la vivienda.

Figura 5. Apoyo informal a la entrada al programa vivienda (T0) y dos años más tarde (T2)



Finalmente, podemos observar la evolución de las estructuras de apoyo informal en los momentos T0 y T2. No fue posible comparar el momento T1, puesto que no se recabó información de redes de apoyo informal a la salida del programa. Un 52% de personas entrevistadas en T0 mencionan la existencia de red de apoyo informal, mientras que este porcentaje aumenta al 81% en T2. El resultado en T1, con un 19% de personas residiendo en casa de familiares o amigos y en T2 con un 14%, parece resaltar la importancia del rol que las redes de apoyo informal han jugado en el cambio de estatus residencial.

Muestra programa centro de acogida

Las personas que salieron del programa Centro de Acogida en 2020 consistían en una muestra de N=104 adultos:

- 104 eran hombres (100%)
- Edad promedio: 50 años
- 64 eran españoles (62%)
- 40 eran no españoles (38%)
- 55% presenta adicciones actuales
- 36% presentan patologías de salud mental actuales
- 534 días como tiempo promedio sin hogar

De las N=104 personas originales, n=50 (48%) pudieron ser contactadas y entrevistadas dos años después.

- 50 eran hombres (100%)
- Edad promedio: 50 años
- 35 eran españoles (70%)
- 15 eran no españoles (30%)
- 58% presenta adicciones actuales
- 32% presentan patologías de salud mental actuales
- 550 días como tiempo promedio sin hogar

Los encuestados en T2 (n=50) parecen tener características similares a las de la muestra de salida en T1 (N=104) en cuanto a edad, origen, patologías de salud mental y adicciones.

Tabla 3. *Características de las personas atendidas en 2020, personas que salieron del programa en 2020 y personas contactadas en 2022*

	Personas atendidas 2020	Salidas programa 2020 (T1)	Personas contactadas 2020 (T2)
N.º de personas	140	104	50
Edad media	47	50	50
% Hombres	100%	100%	100%
% Extranjeros	36%	38%	30%
% Adicciones	53%	55%	58%
% Patologías SM	22%	36%	32%

Resultados programa centro acogida 2022

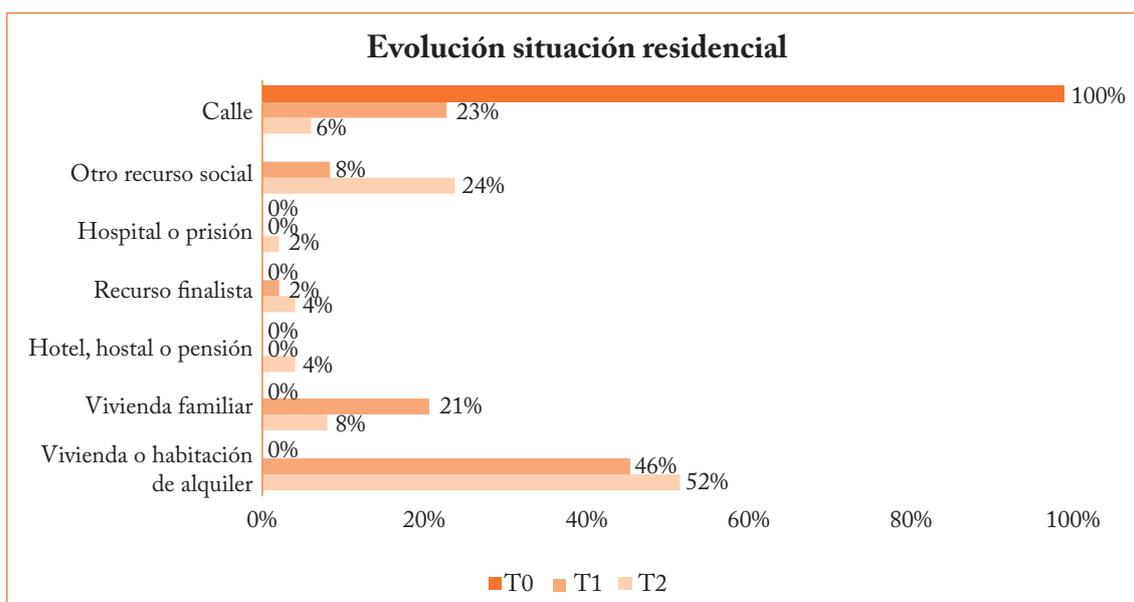
A continuación, se muestran de manera similar los resultados obtenidos en la aplicación de la herramienta LongHome al programa centro de acogida en 2022. La Tabla 4 resume la evolución del status residencial del grupo de estudio en T0, T1 y T2. Podemos observar también la evolución de los indicadores de empleo, ingresos, y redes de apoyo informal.

Tabla 4. *Situación residencial, empleo, ingresos y red de apoyo informal en T0, T1 y T2, en centro de acogida*

	Entrada al programa T0 n=50	Salida del programa T1 n=50	Dos años más tarde T2 n=50
% Personas con techo (ETHOS B o superior)	0%	77%	94%
% Personas con vivienda (ETHOS C o superior)	0%	69%	70%
% Personas trabajando	4%	24%	14%
% Personas con algún tipo de ingresos	33%	69%	80%
Ingreso medio mensual	104 €	373€	541€
Redes de apoyo informal	32%	NA	86%

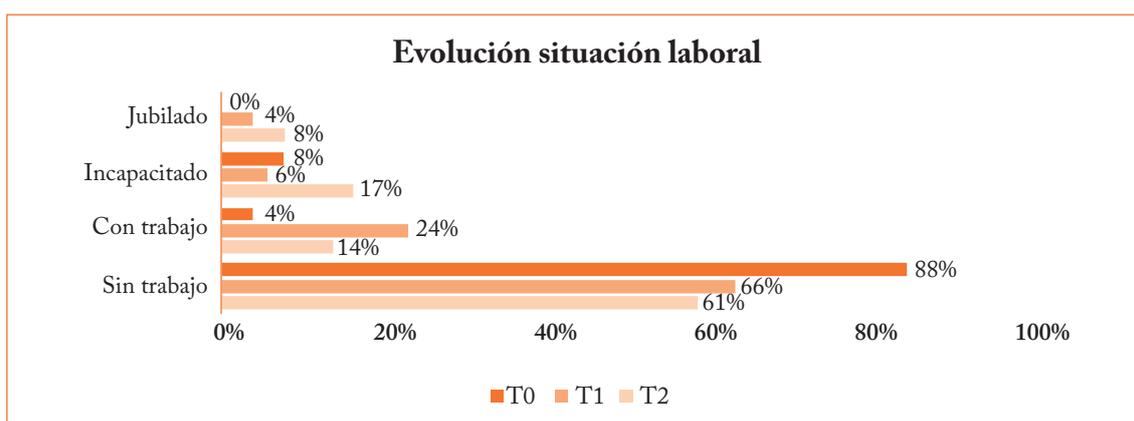
Como la Tabla 4 indica, todos los encuestados se encontraban sin techo al acceder al programa. Específicamente, en referencia al estatus residencial, la Figura 6 muestra la evolución desglosada en el acceso a vivienda del grupo correspondiente al centro de acogida.

Figura 6. *Estatus residencial a la entrada al centro de acogida (T0), a la salida (T1) y a los dos años de la salida (T2)*



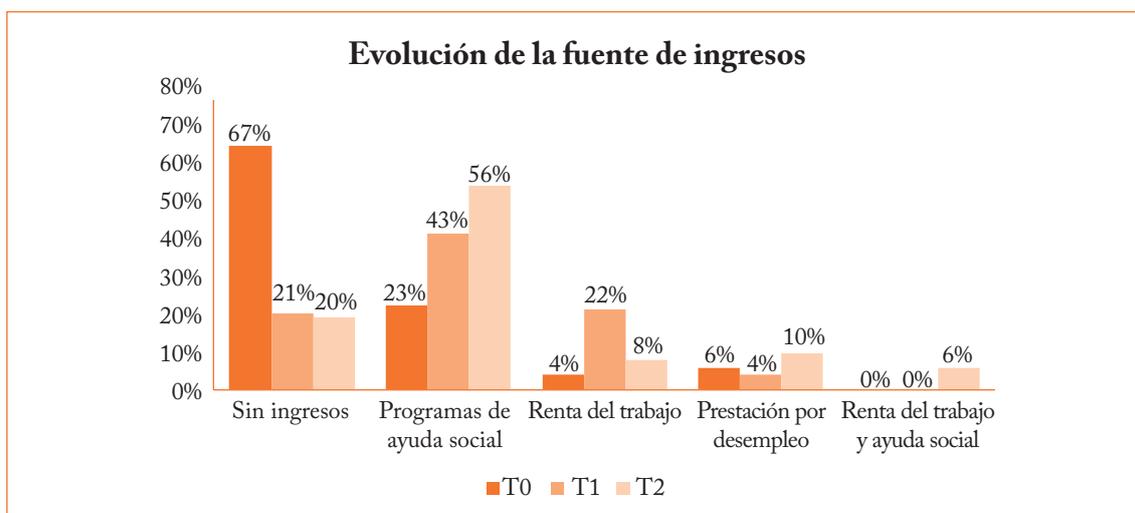
Los datos permiten observar la efectividad del programa para la salida de la situación de sin techo en T1, un 77% y 94% en T2. Sin embargo, aunque podemos observar que solo un 6% de personas se encuentran en situación de calle en T2, un 4% se encuentran alojados en hostales o pensión y un 24% se encuentran de nuevo alojados en un recurso social.

Figura 7. *Situación laboral a la entrada al centro de acogida (T0), a la salida (T1) y a los dos años de la salida (T2)*

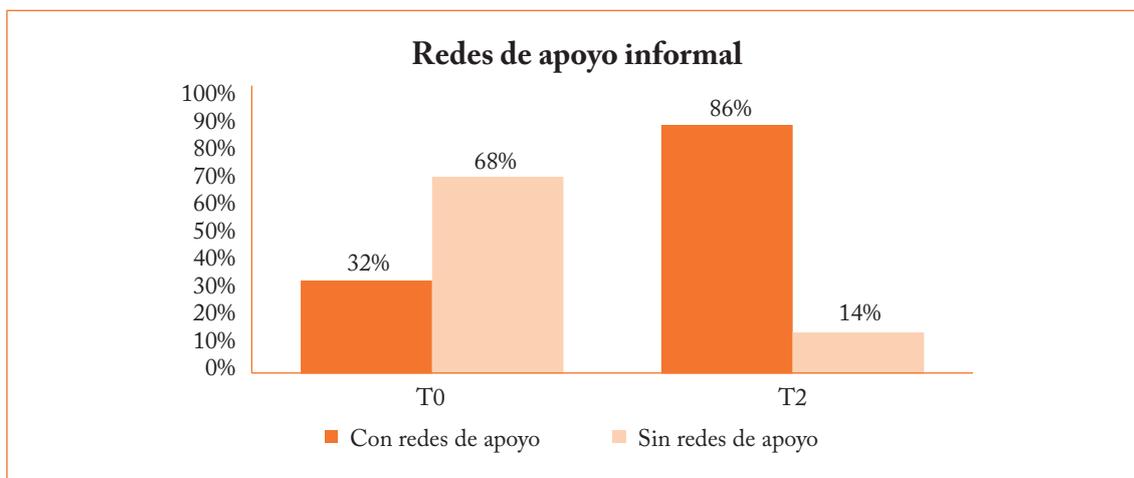


En referencia a la situación laboral, el porcentaje de personas sin trabajo se reduce del 88% en T0 a 61% en T2. Solamente el 4% de las personas que entraron al centro de acogida estaban trabajando a su llegada, porcentaje que se eleva al 14% en T2. Se observa que aumentan también las personas con incapacidad tramitada, del 8% al 17% y las personas jubiladas, del 0% al 8%.

Figura 8. Fuente de ingresos a la entrada al centro de acogida (T0), a la salida (T1) y a los dos años de la salida (T2)



Podemos observar, atendiendo a la fuente de ingresos, una reducción elevada en el número de personas que no reciben ningún tipo de ingresos. Un 67% en T0, que se reducen hasta un 20% en T2. Esta reducción resulta mayoritariamente debida al aumento de personas que recibían ayudas sociales en T2, con un 56%, y no tanto por el incremento de personas que acceden al mercado laboral. La renta del trabajo aumentó en T1, 22%, en comparación con T0, 4%, pero el porcentaje vuelve a reducirse en T2.

Figura 9. *Apoyo informal a la entrada al centro de acogida (T0) y a los dos años de la salida (T2)*

Finalmente, podemos observar la evolución de las redes de apoyo informal de las personas encuestadas, entre el periodo T0 y el periodo T2. No fue posible comparar el momento T1, puesto que no se recabó información de redes de apoyo informal a la salida del programa. El 32% de las personas entrevistadas en T0 mencionaron la existencia de red de apoyo informal, mientras que el porcentaje aumenta al 86% en T2. Este resultado parece acompañar el dato de que un 21% en T1 y un 8% en T2 de personas residen en vivienda de familiares o amigos.

Podemos observar, en los resultados de los dos programas, como LongHome permitió monitorizarla evolución del estatus residencial de la muestra. Pudiendo identificar el porcentaje de personas capaces de abandonar la situación de sin techo (ETHOS B o superior) y las personas capaces de acceder a una vivienda (ETHOS C o superior), tanto en T1 como en T2. La herramienta aporta información sobre modificaciones en el acceso a apoyo formal, apoyo informal y variaciones en las capacidades personales de la muestra. Para ambos programas, LongHome obtiene hallazgos similares en cuanto a la confirmación acerca de la existencia de barreras de acceso de la población sin hogar al mercado laboral (Zuvekas & Hill, 2001), la efectividad del apoyo en la tramitación de ayudas económicas y reconocimiento de incapacidades, y la existencia de perfiles que siguen manteniéndose dentro del circuito de exclusión al cabo de dos años (sin salir de la situación de sinhogarismo, aunque fuera de la situación de sin techo).

4. Conclusiones

La herramienta LongHome ofrece la oportunidad de operativizar la medición de la tipología ETHOS, permitiendo visibilizar los cambios en el estatus residencial de las personas atendidas en los programas de atención durante tres puntos en el tiempo. De esta forma, se puede observar si el paso por los programas de intervención produce cambios en el estatus residencial a la salida del recurso, y si el cambio se mantiene en el medio plazo (2 años). La herramienta permite, por tanto, medir el impacto de los servicios de atención a personas sin hogar y sobre todo estandarizar el proceso para favorecer la implementación de mecanismos de monitoreo y evaluación en las organizaciones destinadas a la atención a personas sin hogar.

En paralelo, la herramienta permite asociar los cambios residenciales a variaciones en la vinculación a estructuras de apoyo formal, de apoyo informal y de desarrollo de capacidades personales, permitiendo así mejorar la comprensión de los cambios en el estatus residencial y, sobre todo, comprender el efecto de los programas de intervención en la población atendida. Esta información secundaria debería servir para poder identificar espacios de mejora en los programas de atención, para identificar subgrupos internamente homogéneos con necesidades similares en la población atendida y finalmente, permite poder realizar comparativas de impacto entre diferentes programas y/o modelos de intervención con poblaciones similares.

Debemos subrayar que la medición de impactos en los programas de intervención aportada por la herramienta estará siempre condicionada por las características poblacionales de los perfiles atendidos (edad, género, lugar de origen, salud mental y física, temporalidad del sinhogarismo) y por las estructuras de apoyo formal de cada región (acceso a prestaciones económicas, acceso a la vivienda, acceso al mercado de trabajo). Grupos poblacionales distintos y diferentes estructuras de apoyo formal darán, necesariamente, resultados de impacto distintos aun en el caso de programas de intervención similares.

Como aspectos de mejora, se observa las posibilidades profundizar en el debate teórico detrás de las variables proxy utilizadas para monitorizar la evolución de la capacidad personal, el apoyo formal y el apoyo informal, así como en la elección de indicadores utilizados para medir salud, redes de apoyo y mejora de la empleabilidad. Una vez que las estructuras de monitoreo y evaluación de impactos mejoren su implantación, recomendamos migrar hacia

metodologías de evaluación más complejas, pero de mayor rigor, tales como los estudios con diseños experimentales o cuasi experimentales, o modelos de regresión.

Finalmente, la herramienta LongHome permite estandarizar una metodología de medición de impacto en servicios de atención a personas sin hogar, permitiendo analizar la eficacia de los programas. Sin embargo, la mejora de políticas públicas de atención al sinhogarismo depende, no solo de herramientas de medición de eficacia, sino también de herramientas que analicen la eficiencia, y por tanto tengan en cuenta temporalidad de estancia y el coste por plaza y por día.

5. Referencias

- Baptista, I., y Marlier, E. (2019). *Fighting homelessness and housing exclusion in Europe. A Study of National Policies*, European Social Policy Network (ESPN), 93.
- Baxter, A. J., Tweed, E. J., Katikireddi, S. V., y Thomson, H. (2019). Effects of Housing First approaches on health and well-being of adults who are homeless or at risk of homelessness: systematic review and meta-analysis of randomised controlled trials. *J Epidemiol Community Health*, 73(5), 379-387. <https://doi.org/10.1136/jech-2018-210981>
- Benjaminsen, L. (2016). Homelessness in a Scandinavian welfare state: The risk of shelter use in the Danish adult population. *Urban Studies*, 53(10), 2041-2063. <https://doi.org/10.1177/0042098015587818>
- Benjaminsen, L., Muñoz, M., Vázquez, C., y Panadero, S. (2005). *Quantitative methods in Homelessness Studies: A critical guide and recommendations. In conference on Research on Homelessness in Comparative Perspective, Brussels (Vol. 3)*.
- Bernad, R., Cenjor, V., Yuncal, R., y Fundación, R. A. I. S. (2016). El modelo Housing-First en España: resultados a los 12 meses del programa Hábitat. *Barcelona Societat*, (20), <https://ajuntament.barcelona.cat/dretssocials/sites/default/files/revista-castellano/11-el-modelo-housing-first-en-espana-resultados-a-los-12-meses.pdf>

- Calsyn, R. J., & Winter, J. P. (2002). Social support, psychiatric symptoms, and housing: A causal analysis. *Journal of Community Psychology*, 30(3), 247-259. <https://doi.org/10.1002/jcop.10004>
- Caton, C. L., Dominguez, B., Schanzer, B., Hasin, D. S., Shrout, P. E., Felix, A., y Hsu, E. (2005). *Risk factors for long-term homelessness: Findings from a longitudinal study of first-time homeless single adults*. *American journal of public health*, 95(10), 1753-1759. <https://doi.org/10.2105/AJPH.2005.063321>
- Córdoba, R. C (2006a). *Libertad como capacidad: un análisis filosófico del enfoque de las capacidades de Amartya Sen con implicaciones sociales y educativas*. [Tesis Doctoral, Universidad de Córdoba]. Repositorio digital de la Universidad de Córdoba, Helvia. <http://hdl.handle.net/10396/247>
- Córdoba, R. C. (2006b). Desarrollo humano y capacidades. Aplicaciones de la teoría de las capacidades de Amartya Sen a la educación. *Revista española de pedagogía*, 64(234). 365-380.
- Departamento de Empleo y Políticas Sociales (2018). *Estrategia Vasca para Personas sin Hogar 2018-2021 = Etxerik Gabeko Euskal Estrategia 2018-2021, Vitoria-Gasteiz, Eusko Jaurlaritza-Gobierno Vasco, 121 p.*
- Duque, J. M. (2014). Políticas de servicios sociales para la atención a personas en situación de exclusión residencial grave. Elementos para un diagnóstico y propuestas estratégicas. *ZERBITZUAN*, (55), 35-46. <https://doi.org/10.5569/1134-7147.55.03>
- FEANTSA (2022a, Septiembre). *ETHOS. European Typology on Homelessness and Housing Exclusion*. <https://www.feantsa.org/download/en-16822651433655843804.pdf>
- FEANTSA (2022b, Septiembre). “*What is FEANTSA*”. <https://www.feantsa.org/en/about-us/what-is-feantsa>
- Fitzpatrick, S. (2005). Explaining Homelessness: a Critical Realist Perspective. *Housing, Theory and Society*, 22(1), 1-17. <https://doi.org/10.1080/14036090510034563>

- Gallego, V. M., y Cabrero, G. R. (2020). Las políticas sociales de lucha contra el sinhogarismo en la Unión Europea y España: alcance, efectividad y principales limitaciones y prioridades. *Zerbitzuan. Revista de servicios sociales*, (72), 5-18.
- Galván, R. M. M. (2018). *Trayectoria hacia la inclusión: estudio longitudinal en mujeres en situación sin hogar en Madrid*. [Tesis doctoral, Universidad de Alcalá]. Base de datos de tesis doctorales (TESEO). <https://www.educacion.gob.es/teseo/imprimirFicheroTesis.do?idFichero=pJvghsHp1OU%3D>
- Hermans, K., y Pleace, N. (2020). Counting all homelessness in Europe: The case for ending separate enumeration of 'hidden homelessness'. *European Journal of Homelessness*, 14(3), 35-62.
- INE. Instituto Nacional de Estadística (2017). *Encuesta sobre centros y servicios de atención a personas sin hogar Año 2016*. [Comunicado de prensa]. https://www.ine.es/prensa/ecapsh_2016.pdf
- Johnsen, S. y Teixeira, L. (2010). *Staircases, Elevators and Cycles of Change: 'Housing First' and Other Housing Models for Homeless People with Complex Support Needs*. Crisis.
- European Commission, Directorate-General for Employment, Social Affairs and Inclusion, Kenna, P., Benjaminsen, L., Nasarre-Aznar, S. (2016). *Pilot project "Promoting protection of the right to housing: homelessness prevention in the context of evictions"*. Publications Office. <https://data.europa.eu/doi/10.2767/463280>
- Klodawsky, F., Aubry, T., Nemiroff, R., Bonetta, C., y Willis, A. (2009). *A Longitudinal Approach to Research on Homelessness*. En: J. David Hulchanski, C. Philippa; S. Chau, S. H. Hwang, E. Paradis (Eds.), *Finding Home: Policy Options for Addressing Homelessness in Canada*, Canadian Observatory on Homelessness.
- Muñoz, M., Panadero, S., Santos, E. P., y Quiroga, M. Á. (2005). Role of Stressful Life Events in Homelessness: An Intragroup Analysis. *American Journal of Community Psychology*, 35(1-2), 35-47. <https://doi.org/10.1007/s10464-005-1888-6>

- Muñoz, M., Vázquez, C., y Vázquez, J. J. (2003). *Los límites de la exclusión: estudio sobre los factores económicos psicosociales y de la salud que afectan a las personas sin hogar en Madrid*. *Témpora*.
- Nasarre Aznar, S. y Garcia-Teruel R.M. (2017). Evictions and homelessness in Spain 2010-2017 en P. Kenna et al (Eds.). *Loss of homes and evictions across Europe. A comparative legal and policy examination*. Edward Elgar.
- Nooe, R. M., y Patterson, D. A. (2010). The Ecology of Homelessness. *Journal of Human Behavior in the Social Environment*, 20(2), 105–152. <https://doi.org/10.1080/10911350903269757>
- O'Flaherty, B. (2004). Wrong person and wrong place: For homelessness, the conjunction is what matters. *Journal of Housing Economics*, 13(1), 1-15. <https://doi.org/10.1016/j.jhe.2003.12.001>
- O'Sullivan, E. (2010). Welfare states and homelessness. En B. Edgar & J. Doherty. *Homeless Research in Europe* (65-84). FEANTSA <https://www.feantsaresearch.org/download/ch037268014096102918828.pdf>
- Panadero, S., Fernandez, J.M., y Cantos, J.L.M. (2021). *Evaluación de la metodología Housing First en España*. EAPN. https://www.eapn.es/ARCHIVO/documentos/noticias/1622719658_housing_first_informecompleto.pdf
- Philippot, P., Lecocq, C., Sempoux, F., Nachtergaeel, H., y Galand, B. (2007). Psychological research on homelessness in Western Europe: A review from 1970 to 2001. *Journal of Social Issues*, 63(3), 483-503. <https://doi.org/10.1111/j.1540-4560.2007.00520.x>
- Pleace, N. y Bretherton, J. (2013). The Case for Housing First in the European Union: A Critical Evaluation of Concerns about Effectiveness. *European Journal of Homelessness*. 7. 21-41.
- Pleace, N. (2016). Researching homelessness in Europe: Theoretical perspectives. *European Journal of Homelessness*, 19-44.

Quigley, J. M., y Raphael, S. (2001). The economics of homelessness: The evidence from North America. *European Journal of Housing Policy*, 1(3), 323-336. <https://doi.org/10.1080/14616710110091525>

Sen A. (1993) Capability and Well-Being. Dentro MS. Nussbaum, A. Sen (Ed.), *The Quality of Life* (p. 30- 53). Oxford University Press.

Shinn, M. (2010). Homelessness, poverty and social exclusion in the United States and Europe. *European Journal on Homelessness*, 4(1). 19-44.

Toro, P. A. (2007). Toward an international understanding of homelessness. *Journal of Social Issues*, 63(3), 461-481. <https://doi.org/10.1111/j.1540-4560.2007.00519.x>

Aspectos éticos

Ninguno.

Conflicto de intereses

El autor firmante declara la ausencia de cualquier tipo de conflicto de intereses.

Financiamiento

Ninguno.

ANEXOS

Anexo I. Cuestionario de entrada en T0

1. Fecha de llegada (fecha)
2. Edad
3. Género
4. Estado civil (Soltero, casado, divorciado, viudo)
5. Nacionalidad
6. N° de hijos
7. Redes informales de apoyo, elección múltiple (amigos, pareja, familia, vecinos, mascotas, nadie)
8. Nivel de estudios (primaria incompleta/ primaria completa/ secundaria incompleta/ secundaria completa/ estudios superiores incompletos/ estudios superiores completos)
9. Profesión
10. Estado de salud física (sin problemas de salud/episódicos/crónicos)
 - a. Si problemas de salud ¿Tiene un diagnóstico médico para su problema de salud? (Sí/No)
11. Estado de salud (muy malo/malo/regular/bueno/muy bueno)
12. ¿Cuentas con tarjeta sanitaria? (Sí/No)
13. Discapacidad (Sí/No)
 - a. Grado de discapacidad
14. Adicciones (Sí/No)
 - a. Tipo (Alcohol/Cocaína/Anfetamina/Heroína/Cannabis/Metadona/Juego)
 - b. Actualmente en tratamiento (Sí/No)
15. Trastornos de salud mental (Sí/No)
 - a. Tipo
 - b. ¿El trastorno de salud mental está correctamente diagnosticado? (Sí/No)
 - c. Actualmente en tratamiento (Sí/No)
16. Situación residencial (calle/ hotel o pensión/ hospital o prisión/ otro recurso social/ residencia 3ª edad/ vivienda familiar o amigos/vivienda o habitación de alquiler)
 - a. Si calle, por cuántos días (días)

17. Situación laboral (desempleado con prestación/ desempleado sin prestación/ desempleado en situación irregular/ Incapacidad laboral temporal/ incapacidad laboral permanente/jubilado/ trabajando con contrato/ trabajando sin contrato)
18. Situación económica (sin ingresos/ renta de trabajo/ renta de desempleo/ apoyo familiar o amigos/ programas ayuda social)
19. Ingresos en euros
20. Deudas (oficinas financieras/ personales o familiares/ agencia tributaria/ varios deudores)
21. Solicitud de apoyo (vivienda/ deshabitación/ empleo/ salud/ asistencia administrativa)

Anexo II. Cuestionario de cierre de caso en T1

1. Fecha de salida (fecha)
2. Motivo de salida (solución residencial y de empleo/ solución residencial y económica/ abandono/derivación a servicio social/ingreso hospitalario/ingreso prisión/ expulsión)
3. Situación laboral a la salida (desempleado con prestación/ desempleado sin prestación/ desempleado en situación irregular/ Incapacidad laboral temporal/ incapacidad laboral permanente/jubilado/ trabajando con contrato/ trabajando sin contrato)
4. Situación económica a la salida (sin ingresos/ renta de trabajo/ renta de desempleo/ apoyo familiar o amigos/ programas ayuda social)
5. Ingresos en euros
6. Situación residencial a la salida (calle/ hotel o pensión/ hospital o prisión/ otro recurso social/ recurso finalista/ residencia 3ª edad/ vivienda familiar o amigos/ vivienda o habitación de alquiler)
7. Redes informales de apoyo, elección múltiple (amigos, pareja, familia, vecinos, mascotas, nadie)
8. Estado de salud (muy malo/malo/regular/bueno/muy bueno)
9. ¿Cuentas con tarjeta sanitaria? (Sí/No)
10. ¿Se han logrado los objetivos de la intervención (Sí/No)

Anexo III. Cuestionario de seguimiento en T2

1. Vive actualmente en Valencia (Sí/No)
2. Situación residencial actual (calle/ hotel o pensión/ hospital o prisión/ otro recurso social/ recurso finalista/ residencia 3ª edad/ vivienda familiar o amigos/vivienda o habitación de alquiler)
3. ¿Actualmente vive en una vivienda? (Sí/No)
 - a. Tiene contrato de alquiler de la vivienda (Sí/No)
4. En los últimos dos años desde que dejó el recurso, ¿se ha visto en la situación de tener que vivir en la calle? (Sí No)
5. Vive actualmente en la calle (Sí/No)
 - a. Si calle, por cuánto tiempo (días)
 - b. Si calle, desde qué fecha vive en la calle (fecha)
 - c. Si calle, último alojamiento (institución pública, hospital o prisión/ vivienda familiar o amigos/vivienda o habitación de alquiler/ otro recurso social/ calle/residencia 3ª edad/hotel)
6. Motivo de la pérdida de la última vivienda (desalojo/contrato de alquiler finalizado/trabajo perdido/hospitalización/se mudó de ciudad/encarcelamiento/incapaz de pagar el alquiler/problemas con propietario o comunidad)
7. Situación laboral (desempleado con prestación/ desempleado sin prestación/ desempleado en situación irregular/ Incapacidad laboral temporal/ incapacidad laboral permanente/jubilado/ trabajando con contrato/ trabajando sin contrato)
 - a. Contrato de trabajo (Sí/No)
 - b. Si está desempleado, por qué no tiene trabajo: (salud/edad/falta de formación/no ofertas de trabajo para su perfil/no autorizado para trabajar/ actualmente en búsqueda de empleo)
8. Situación económica (sin ingresos/ renta de trabajo/ renta de desempleo/ apoyo familiar o amigos/ programas ayuda social)
9. ¿Sus ingresos son suficientes para cubrir sus necesidades básicas? (Sí/No)
10. Durante los últimos dos años, tuvo alguna deuda (Sí/No)
 - a. En caso afirmativo, con (oficinas financieras/ personales o familiares/ agencia tributaria/ varios deudores)
11. Estado de salud (muy malo/malo/regular/bueno/muy bueno)
 - a. Actualmente en tratamiento (Sí/No)

12. ¿Consume drogas habitualmente? (Sí/No)
13. Tiene alguna enfermedad de salud mental (Sí/No)
14. Estatus legal (documentado/indocumentado/pendiente)
15. Redes informales de apoyo, elección múltiple (amigos, pareja, familia, vecinos, mascotas, nadie)



Pedagogia i Treball Social

Revista de Ciències Socials Aplicades

Edita: Universitat de Girona

Disseny i maquetació: info@clam.cat · 647 42 77 32

Dipòsit Legal: GI.904-2010

ISSN: 2013-9063